

การประเมินความพึงพอใจการให้บริการอบรมการสืบค้นข้อมูล
ในหัวข้อการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ

Satisfaction Assessment of Literature Search Training in
Systematic Reviews

ชมพูนุช สราวุธเดชา

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ e-mail: chompunuch.s@cmu.ac.th

บทคัดย่อ

การค้นหาคำรู้ด้วยวิธีการวิจัยนับเป็นวิธีคุณภาพ ที่สามารถตอบคำถามได้อย่างเป็นระบบ และเกิดการต่อยอดสู่นวัตกรรมได้อย่างรวดเร็ว การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบเป็นหนึ่งในกระบวนการที่ทำให้เกิดผลงานคุณภาพประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญคือ การสืบค้น และรวบรวมข้อมูลห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ซึ่งมุ่งเน้นให้บริการเป็นเลิศเพื่อสนับสนุนการวิจัย จึงเปิดให้บริการอบรมการสืบค้นข้อมูลในหัวข้อ การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบขึ้นเป็นประจำทุกเดือน ตั้งแต่ปี 2560 ถึงปัจจุบัน และประเมินความพึงพอใจต่อการอบรมด้วยวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาบริการสนับสนุนการวิจัยประเภทการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ ผลการดำเนินงานพบว่ามีจำนวนนักวิจัยเข้ารับการอบรมเพิ่มขึ้นในแต่ละปี คือ ปี 2560 (2 คน) ปี 2561 (7 คน) และ ปี 2562 (19 คน) รวม 28 คน ได้รับค่าเฉลี่ยระดับผลการประเมินการอบรมดังนี้ ความรู้ก่อนการอบรม 2.20 ความรู้หลังการอบรมเพิ่มขึ้นเป็นระดับ 3.92 ความพึงพอใจในด้านการจัดลำดับหัวข้อ 4.6 เนื้อหาตรงตามความต้องการ 4.56 ถ่ายทอดเนื้อหาเหมาะสมกับการนำไปใช้จริง 4.64 ความชัดเจนในการตอบคำถาม 4.52 สถานที่ 4.48 อุปกรณ์ อินเทอร์เน็ต 4.16 และภาพรวมการอบรม 4.48 รวมทั้งมีการขอบคุณบรรณารักษ์ช่วยการสืบค้นข้อมูลในผลงานตีพิมพ์ (acknowledgement) จำนวน 2 บทความ

คำสำคัญ:

การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ, การสืบค้นข้อมูลเชิงประจักษ์, บริการสนับสนุนการวิจัย

Abstract

Acquiring knowledge through research is a standard and systematic method wherein the result could be rapidly turned into an innovation. One of them is the systematic review which the important process is evidence-based literature searching and collection. Thus, the Medical Library has set up and provided the trials search for systematic reviews service to fulfil the Central Library's excellent strategy to support

research. The monthly “ trial search for systematic reviews” workshop has been continued to provide researchers techniques for data searching since 2017. The number of researchers attended has grown from 2 in 2017, to 7 and 19 in 2018 and 2019, respectively. From 28 researchers, the mean knowledge level, pre-workshop and post-workshop, were 2.20 and 3.92, respectively. The topics arrangement, the topics relevant and usefulness were scored at 4. 6, 4. 56 and 4. 64 respectively. The clarification of answer, place and facility’s score were 4.52, 4.48 and 4.16 respectively. Overall, the assessors gave the satisfaction score of 4.48. Moreover, the writer has been acknowledged in 2 of the publications.

Keyword:

Systematic Reviews, Trial Search, Research Support Services

บทนำ

ความสำคัญของการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ

การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบเป็นกระบวนการเชิงวิทยาศาสตร์ในการรวบรวม คัดเลือกข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ ประเมินคุณภาพ และสังเคราะห์เป็นชุดความรู้ใหม่ มีความชัดเจน ดำเนินการอย่างเป็นระบบ โดยทั่วไปการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบมีลักษณะเฉพาะหลายประการ ได้แก่ มีการตอบคำถามวิจัยในประเด็นเฉพาะเจาะจงซึ่งผู้วิจัยต้องสืบค้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องในฐานข้อมูลต่าง ๆ ให้มีความมั่นใจก่อนว่าประเด็นคำถามไม่ซ้ำกับผลงานที่เผยแพร่มาก่อนแล้ว โดยเฉพาะการสืบค้นในฐานข้อมูลที่เป็นศูนย์รวบรวมงานวิจัยประเภทการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ ได้แก่ The Joanna Briggs Institute (JBI) และ The Cochrane Libraries มีการสืบค้นข้อมูลด้วยชุดคำค้น (search terms) ที่ชัดเจนจากแหล่งข้อมูลในสาขาวิชาอย่างครอบคลุม และครบถ้วน (Khan, Kunz, Kleijnen & Antes, 2003, p.19-20)

มีการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกข้อมูล (selection criteria) ทั้งเกณฑ์การนำเข้าข้อมูล (inclusion criteria) และ เกณฑ์การคัดข้อมูลออก (exclusion criteria) ที่สำคัญมีการประเมินความน่าเชื่อถือ และคุณภาพของงานที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือกเข้ามาอย่างละเอียด (critical appraisal) ด้วยเครื่องมือชุดคำถาม (critical appraisal tool) ที่สอดคล้องกับประเภทงานวิจัย ซึ่งโดยทั่วไปข้อมูลที่จะนำไปวิเคราะห์เพื่อสรุปเป็นองค์ความรู้ต่อไปควรผ่านเกณฑ์มากกว่าร้อยละ 60 ของข้อคำถาม และมีความเห็นเป็นเอกฉันท์จากการประเมินโดยอิสระของผู้เชี่ยวชาญตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ในขั้นตอนการประเมินค่างานนี้ มีกระบวนการพิจารณาเพื่อป้องกันการเกิดอคติ (bias) ด้านต่าง ๆ ได้แก่ selection bias, performance bias, attribution bias และ detection bias เพื่อควบคุมปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อความน่าเชื่อถือ (อัจฉรา คำมะทิพย์ และ มัลลิกา มารัตน์, 2559, น.246-259) ผลงานการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบที่มีกระบวนการวิจัยอย่างถูกต้อง และมีมาตรฐานจัดเป็นข้อมูลทุติยภูมิ (secondary study) เป็นข้อมูลที่มีคุณภาพ และความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับสูงกว่างานวิจัยที่เป็นข้อมูลปฐมภูมิ (primary study) องค์ความรู้ที่เกิดขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบจึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง โดยเฉพาะกับงานด้านการดูแล รักษา ผู้ป่วย (clinical practices) ผู้เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการดูแลรักษาผู้ป่วย ใช้เป็นข้อมูล

ประกอบการตัดสินใจกำหนดนโยบายองค์กร หรือใช้เป็นแนวทางในเวชปฏิบัติ (clinical practice guideline) ได้อย่างรวดเร็ว มีความถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ (อัมพร จงเสรีจิตต์ และ นิคม มูลเมือง, 2556, น.88) การให้บริการอบรมสืบค้นข้อมูลในหัวข้อการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบของห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

การให้บริการอบรมการสืบค้นข้อมูลในหัวข้อ การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบของห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เกิดขึ้นด้วยวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนกระบวนการทำวิจัยประเภทการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขั้นตอนการสืบค้นข้อมูล ซึ่งบรรณารักษ์ นักเอกสารสนเทศสามารถใช้ทักษะ ความเชี่ยวชาญการสืบค้นข้อมูลเข้าไปช่วยเหลือ สนับสนุนในขั้นตอนสืบค้น รวบรวมข้อมูลนี้ที่ได้รับข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ (Sensitivity) และถูกต้องแม่นยำ (Precision) โดยเริ่มตั้งแต่การกำหนดแหล่งข้อมูลการสืบค้นได้แก่วารสารวิชาการทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ ฐานข้อมูลทั้งประเภทสหสาขาวิชา และฐานข้อมูลเฉพาะสาขาวิชา รวมทั้งข้อมูลประเภท grey literatures ซึ่งได้แก่ สิ่งพิมพ์ที่ผลิตโดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานการศึกษา หน่วยงานในภาครัฐกิจ อุตสาหกรรมทั้งในรูปแบบตัวเล่ม และอิเล็กทรอนิกส์ เป็นสิ่งพิมพ์ที่มีลิขสิทธิ์ชัดเจน โดยทั่วไปมักเก็บไว้ที่ห้องสมุด หรือคลังข้อมูลของสถาบันต่าง ๆ ซึ่งอยู่นอกเหนือจากการดูแลของสำนักพิมพ์ การแนะนำแนวทางการสร้างชุดคำค้นโดยใช้กรอบงาน PICO (PICO framework) เทคนิคการเลือกคำศัพท์ที่มีความหมายคล้ายคลึงกัน (thesaurus) คำศัพท์ที่เป็นหัวเรื่องหลัก (major subject heading) หัวเรื่องปกติ (subject heading) และหัวเรื่องรอง (subheading) การใช้คำสั่งเชื่อมคำ (Boolean operators) AND, OR, NOT, ADJ เชื่อมคำค้นเข้าด้วยกันอย่างมีกลยุทธ์ (search strategy) รวมทั้งเทคนิคการใช้คำสั่งต่าง ๆ ของแต่ละฐานข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการสืบค้น จัดเก็บ และนำออกของข้อมูลการสืบค้นให้แก่กวีวิจัย (Elizabeth, Whitlock, & Spring, 2018, p.12-15) นอกจากนี้ในการอบรมการสืบค้นข้อมูลแต่ละครั้ง ผู้ให้การอบรมยังแนะนำเชื่อมโยงไปยังบริการอื่น ๆ ของห้องสมุดซึ่งจะช่วยนักวิจัยอย่างต่อเนื่องในกระบวนการทำวิจัย เช่น บริการอบรมการใช้โปรแกรมจัดการบรรณานุกรม ซึ่งนอกจากจะมีประโยชน์ในการจัดรูปแบบการอ้างอิงแล้ว ยังสามารถใช้เป็นเครื่องมือรวบรวมผลการศึกษาจากทุกแหล่งข้อมูล และติดตามที่ซ้ำออกในกระบวนการของการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบได้ด้วย บริการบทความฉบับเต็ม (article request services) เมื่อนักวิจัยต้องการอ่านบทความฉบับเต็มสำหรับประเมินงานที่ผ่านการคัดกรองแล้ว เป็นต้น

แหล่งข้อมูลการสืบค้น

แหล่งข้อมูลการสืบค้นแบ่งออกเป็น 2 ประเภทตามวัตถุประสงค์การใช้งาน คือ 1) แหล่งข้อมูลสืบค้นงานวิจัยการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบที่มีอยู่แล้ว สำหรับตรวจสอบให้มั่นใจว่าคำถามวิจัยไม่ซ้ำกับที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่อยู่แล้ว แหล่งข้อมูลเช่น The Joanna Briggs Institute (JBI), The Cochrane Libraries และ Trip databases เป็นต้น 2) แหล่งข้อมูลสำหรับสืบค้นงานวิจัยประเภทต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ในเกณฑ์การคัดเลือก (selection criteria) ได้แก่ฐานข้อมูล PubMed, Medline, Scopus, Embase, ISI Web of Sciences, CINAHL, PsylInfo, Ovid Medline, Proquest dissertations, ScienceDirect, AMED และแหล่งข้อมูล grey literature ซึ่งถูกรวบรวมไว้ในฐานข้อมูลเฉพาะบนเว็บไซต์ และคลังข้อมูลของหน่วยงาน สถาบันในรูปแบบต่าง ๆ เช่น proceeding, poster presentation, dissertations, theses, clinical trial register, Thai thesis database เป็นต้น รวมทั้งฐานข้อมูลระดับชาติ เช่นฐานข้อมูล Thailand Library Integrated System (ThaiLIS) , Thai Journal Online (ThaiJO), ฐานข้อมูลศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (Thai-Journal Citation Index Center: TCI) และ ฐานข้อมูลดัชนีวารสารไทย (Thai Journal Index: TJI) เป็นต้น

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินความพึงพอใจการให้บริการอบรมสืบค้นข้อมูลในหัวข้อการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามสำหรับประเมินระดับความรู้ก่อน และหลังการอบรม และประเมินความพึงพอใจต่อการอบรมในด้านต่าง ๆ ของผู้เข้าอบรมเมื่อการอบรมเสร็จสิ้นลง แบบประเมินใช้มาตราจัดอันดับประมาณค่า (rating scale) ของลิเคอร์ต แบ่งเป็น 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์คุณภาพการอบรม

ประชากรการวิจัย ได้แก่ ผู้เข้ารับการอบรมการสืบค้นข้อมูลในหัวข้อการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ ของห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประเภทนักศึกษา แพทย์ อาจารย์ บุคลากรของคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2560 - เดือนกันยายน 2562

เครื่องมือการวิจัย

1. การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยใช้แบบประเมินออนไลน์บน Google form โดยนำอัปโหลดไว้บนเว็บไซต์ห้องสมุด ในหน้าเพจบริการอบรม แนะนำการสืบค้นฐานข้อมูล โปรแกรมช่วยการวิจัย (library class) ประกอบด้วย 8 ข้อคำถามดังต่อไปนี้

- 1.1. สถานะ (อาจารย์ แพทย์ นักศึกษาแพทย์ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา บุคลากร)
- 1.2. หน่วยงาน
- 1.3. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ t rialss earchfor systematic reviews ก่อนและหลังการอบรม
- 1.4. วิทยากร ในด้านความเหมาะสมของการจัดลำดับหัวข้อ เนื้อหาตรงตามความต้องการ ถ่ายทอดเนื้อหาเหมาะสมกับการนำไปใช้จริง
- 1.5. ความชัดเจนในการตอบคำถาม
- 1.6. สถานที่
- 1.7. อุปกรณ์ / Internet / wifi
- 1.8. ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการจัดอบรม t rialss earchfor systematic reviews

นอกจากนี้ยังมีคำถามปลายเปิดท้ายแบบประเมินจำนวน 2 ข้อ คือ 1) ให้ระบุเวลาที่สะดวกมากที่สุดในการเข้าร่วมอบรมและ 2) หัวข้อที่ต้องการให้ห้องสมุดจัดอบรมครั้งต่อไป

เมื่อการอบรมเสร็จสิ้นลง ผู้วิจัยแจ้งวิธีการเข้าถึงแบบประเมิน เพื่อให้ผู้เข้าอบรมประเมินการอบรม หากผู้เข้าอบรมยังไม่มีเวลาประเมินในขณะที่อบรมเสร็จสิ้นลง ผู้วิจัยส่งที่อยู่บนเว็บไซต์ (url) การประเมินตามไปให้ผู้อบรมประเมินทาง email

2. การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้โปรแกรม MS Excel และ Infogram ในการวิเคราะห์ และแสดงผลข้อมูล

การดำเนินงาน

บรรณารักษ์ผู้ให้บริการอบรมศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการทำวิจัยประเภทการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพโดยเฉพาะทางการแพทย์ และดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

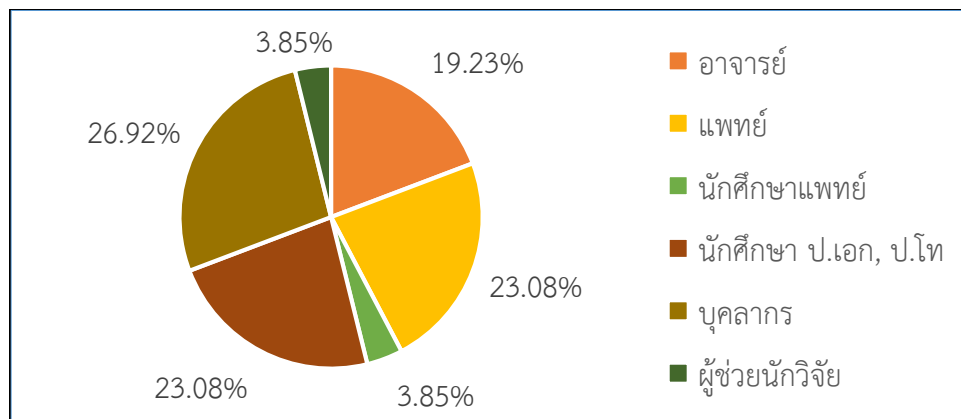
1. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการในหัวข้อ “T rialss earchfor systematic reviews” โดยมีตารางเวลาแน่นอน ซึ่งปกติจัดตามรอบของการจัดอบรม (หากมีการอบรมรอบกลางคืนด้วย จะเป็น) ครั้ง 2 หรือ 1 คือเดือนละ library class

2 ครั้งต่อเดือน) ติดต่อกันเป็นเวลา เดือนต่อเนื่องไปตลอดปี ใช้ระยะเวลาการอบรมครั้งละ 1 เดือน เว้น 3 ประมาณ 2-3 ชั่วโมง ณ ห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีหัวข้อการอบรมดังนี้

1. 1 ความรู้เบื้องต้นการวิจัยประเภททบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (systematic review research)
 - 1.2 การกำหนดแหล่งข้อมูลสำหรับสืบค้นให้ครอบคลุม (clinical comprehensive resources)
 - 1.3 การสร้างชุดคำค้น (search terms formulation)
 - 1.4 การสืบค้นอย่างมีกลยุทธ์ (strategies for relevant studies)
2. ประเมินผลความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมหลังเสร็จสิ้นกิจกรรมด้วยแบบประเมินความพึงพอใจออนไลน์บนเว็บไซต์ห้องสมุด
3. รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินด้วยสถิติร้อยละ และค่าเฉลี่ยระดับผลการประเมินการอบรม

การวิเคราะห์ผล

บรรณารักษ์ผู้ให้บริการเริ่มให้การอบรมมาตั้งแต่เดือน พฤศจิกายน 2560 จนถึงปัจจุบัน มีจำนวนนักวิจัยเข้ารับการอบรมเพิ่มขึ้นในแต่ละปีคือ ปี 2560 (2 คน) ปี 2561 (7 คน) และ ปี 2562 (นับถึงเดือนกันยายน จำนวน 19 คน) รวม 28 คน ผู้เข้าอบรมตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำนวน 26 คน แบ่งเป็นอาจารย์ (5 คน 19%) แพทย์ (6 คน 23%) นักศึกษาแพทย์ (1 คน 4%) นักศึกษาระดับปริญญาโท และปริญญาเอก (6 คน 23%) บุคลากร (7 คน 27%) และผู้ช่วยวิจัย (1 คน 4%) แสดงดังภาพที่ 1

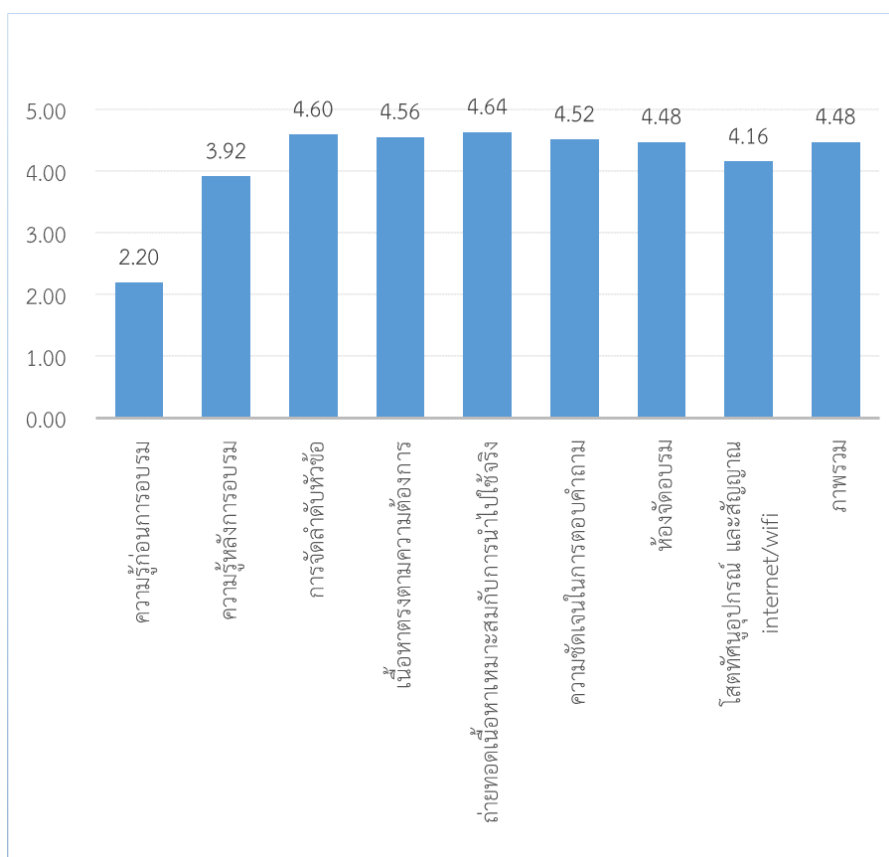


ภาพที่ 1 แสดงสถานะผู้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการ Trialssearch for systematic review

ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าอบรมฯ ในด้านต่าง ๆ หลังการอบรมเสร็จสิ้นลง จำนวน 26 คน (จากผู้เข้าอบรมจำนวน 28 คน) สรุปเป็นค่าเฉลี่ยระดับผลการประเมิน ปี 2560 – 2562 ดังนี้

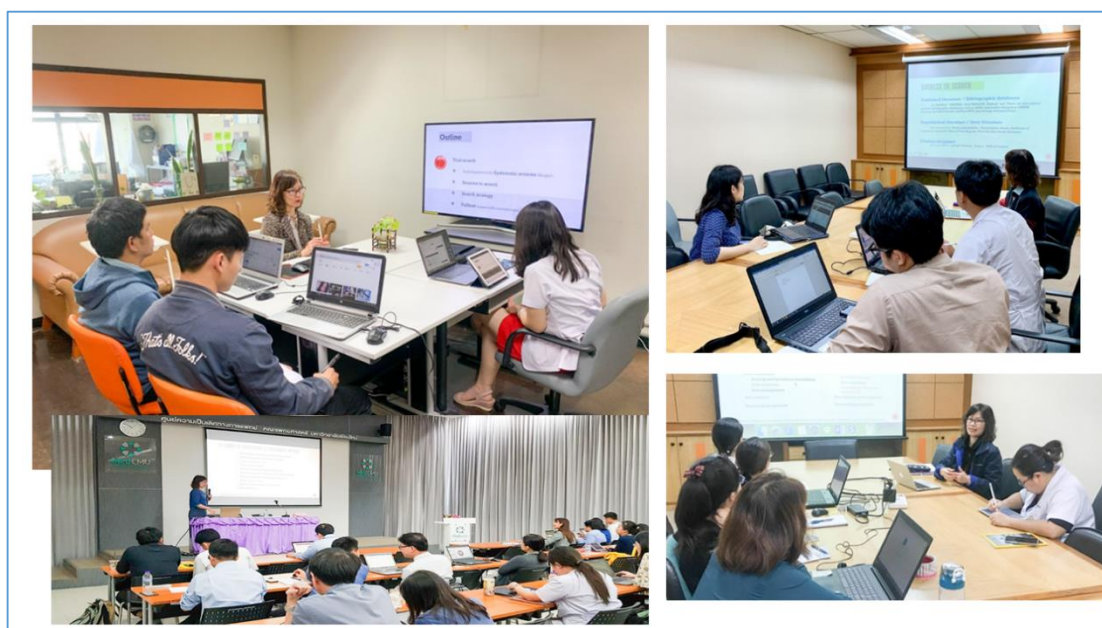
ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยระดับผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าอบรม Trials Search

ด้านการประเมิน	ค่าเฉลี่ยระดับผลการประเมิน
ความรู้ก่อนการอบรม	2.2
ความรู้หลังการอบรม	3.92
การจัดลำดับหัวข้อ	4.6
เนื้อหาตรงตามความต้องการ	4.56
ถ่ายทอดเนื้อหาเหมาะสมกับการนำไปใช้จริง	4.64
ความชัดเจนในการตอบคำถาม	4.52
สถานที่	4.48
โสตทัศนอุปกรณ์และ internet/wifi	4.16
ภาพรวม	4.48



ภาพที่ 2 ผลการประเมินความพึงพอใจการอบรม trials search for systematic review

จากผลการประเมินพบว่าผู้เข้าอบรมได้รับความรู้เพิ่มขึ้น 2 ระดับ จากระดับน้อยเป็นระดับมาก การประเมินวิทยากรใน 4 ด้านคือ การจัดลำดับหัวข้อ การเตรียมเนื้อหาการอบรมตรงตามความต้องการ การถ่ายทอดมีความเหมาะสม สามารถนำไปใช้ได้จริง และสามารถตอบคำถามได้อย่างชัดเจน ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเฉพาะด้านการถ่ายทอดเนื้อหาที่มีความเหมาะสมกับการนำไปใช้ได้จริง มีผลการประเมินสูงที่สุด (4.64) สำหรับด้านที่มีผลประเมินต่ำที่สุด (แม้จะอยู่ในระดับมากที่สุดตาม Likert scale) คือความชัดเจนในการตอบคำถาม (4.52) การประเมินด้านสถานที่ (4.48) และอุปกรณ์ สัญญาณอินเทอร์เน็ต (4.16) ได้รับการประเมินในระดับมากที่สุด และระดับมากที่สุดตามลำดับ ส่วนคำถามปลายเปิดเรื่องเวลาที่สะดวกเข้าอบรมมากที่สุด พบว่าเป็นช่วงเวลาบ่ายตั้งแต่ 13.00 น.เป็นต้นไป ซึ่งตรงกับเวลาการจัดกิจกรรมในปัจจุบัน และหัวข้อที่ต้องการให้ห้องสมุดจัดเพิ่มเติม ผู้เข้าอบรมแนะนำหัวข้อเกี่ยวกับ Medical statistic/ Clinical statistic



ภาพที่ 2 แสดงบรรยากาศการอบรมเชิงปฏิบัติการ Trialssearch for systematic reviews

อภิปรายผล

ผลการศึกษาแสดงถึงประสิทธิผลการจัดอบรมซึ่งสนับสนุนการทำวิจัยประเภทการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ อย่างไรก็ตาม จากผลการวิเคราะห์ผลการประเมินในส่วนของวิทยากร พบว่าด้านที่มีผลประเมินต่ำเมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ คือความชัดเจนในการตอบคำถาม (4.52) จึงเป็นโอกาสในการชวนขยายหาความรู้ของวิทยากรผู้ให้การอบรมในทุกขั้นตอนของกระบวนการทำ Systematic reviews เพื่อให้สามารถเชื่อมโยง และตอบคำถามให้ชัดเจนได้มากขึ้น รวมถึงการพัฒนาทักษะการสืบค้นข้อมูลจากแพลตฟอร์มของฐานข้อมูลที่หลากหลายอย่างต่อเนื่อง และการเพิ่มพูนความรู้ด้านการใช้สถิติการวิจัยประเภทต่างๆ สามารถเสริมความรู้ในการอบรมให้มีความสมบูรณ์ รวมทั้งการปรับปรุงอุปกรณ์ สัญญาณอินเทอร์เน็ตให้รองรับการอบรมมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ

การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ หรือ systematic review research มีขั้นตอนในเชิงวิทยาศาสตร์อย่างละเอียด โดยเฉพาะขั้นตอนการสืบค้นข้อมูล รวบรวมการศึกษาในประเด็นคำถามวิจัยที่เกี่ยวข้องซึ่งต้องใช้ทักษะความชำนาญของบรรณารักษ์ นักเอกสารสนเทศเข้าไปสนับสนุน ดังนั้นจึงเป็นโอกาสที่บุคลากรวิชาชีพสารสนเทศจะพัฒนาความเชี่ยวชาญจากผู้สนับสนุนการทำวิจัยสู่การเป็นผู้ร่วมทีมวิจัย และก้าวสู่การเป็นนักวิจัยผู้ตอบโจทย์ปัญหา โดยการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบด้วยตนเอง เพื่อความเข้าใจที่ลึกซึ้ง ถ่องแท้ อันเกิดจากการความรับผิดชอบโดยตรง ส่งผลต่อความเป็นผู้มีประสบการณ์และเชี่ยวชาญ (ในกระบวนการนี้อย่างแท้จริง (capability experience) ต่อไป

การนำไปใช้ประโยชน์

1. ประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการห้องสมุด ได้แก่

1.1 นักศึกษา นักวิชาชีพ และบุคลากรผู้ใช้บริการได้รับความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยประเภทการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ เห็นภาพรวมของกระบวนการ และทราบรายละเอียดการเข้าถึงการสนับสนุนจากห้องสมุด

1.2 นักวิจัยได้รับการช่วยเหลือ สนับสนุนในขั้นตอนการสืบค้น รวบรวมข้อมูลอย่างถูกต้อง และครอบคลุม (comprehensive resources)

1.3 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่มีความน่าเชื่อถือจากการมีวิธีการสืบค้น และชุดคำค้น (search strategy) ที่ถูกต้อง

2. ประโยชน์ต่อหน่วยงาน ได้แก่

2.1 คณะแพทยศาสตร์ และมหาวิทยาลัยสามารถผลิตผลงานวิชาการคุณภาพสูงจำนวนมากขึ้นโดยมีการสนับสนุนการทำวิจัยในขั้นตอนการสืบค้นข้อมูลที่ถูกต้องจากห้องสมุด

2.2 สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่บรรลุพันธกิจตามยุทธศาสตร์การให้บริการที่เป็นเลิศเพื่อสนับสนุนการวิจัย

2.3 ห้องสมุดได้รับความไว้วางใจ และการยอมรับในวิชาชีพสารสนเทศศาสตร์ ยกระดับความสามารถด้านวิชาการของห้องสมุด

3. ประโยชน์ต่อผู้ให้บริการ ได้แก่

3.1 การทำหน้าที่เป็นวิทยากรให้การอบรมแก่ผู้ใช้บริการทำให้นักวิชาชีพสารสนเทศต้องศึกษาค้นคว้าอยู่เสมอ จึงเกิดทักษะความเป็นผู้ใฝ่เรียนรู้ตลอดชีวิต (life-long learning)

3.2 ผู้ให้บริการเกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ มุมมอง ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญการสืบค้นข้อมูล ตลอดจนมีการต่อยอดความรู้ร่วมกัน

3.3 บุคลากรห้องสมุดเกิดความภาคภูมิใจในตนเอง

รายการอ้างอิง

อัจฉรา คำมะทิตย์,และมัลลิกา มารัตน์.(2559). การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ: วิธีการปฏิบัติที่ละเอียดขั้นตอน Using the Systematic Review to Provide a Complete Summary on a Research Question in Evidence-Based Practice: A 3-Step Method. *วารสารเครือข่ายวิทยาลัยพยาบาลและการสาธารณสุขภาคใต้*, 3(3), 246-259.

อัมพร จงเสรีจิตต์,และนิคม มูลเมือง.(2556). การทบทวนอย่างเป็นระบบ (Systematic reviews).

วารสารศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้, 1(1), 87-105.

Elizabeth OC.,Whitlock E.,&Spring B.(2018). *Introduction to Systematic Reviews*. Retrieved from <https://ebbp.org/training/systematicreview>

Khan KS.,Kunz R.,Kleijnen J.,&Antes G.(2003). Five steps to conducting a systematic review.

J R Soc Med, 96(3), 118-121.